

Уважаеми господин професор Вакарелов,

Силно се радвам че получавам писмо от Вас. С благодарност си спомням за подкрепата, която секторът по Логика ми е оказвал много пъти.

Радвам се и на казаното в писмото Ви. Радвам се, защото от писмото Ви отново виждам колко голяма е разликата между традиционните възгледи, които излагате, и “Откривател”. Леко съм огорчен обаче от това, че специалистите по логика и изкуствен интелект не виждат фактите. Убеден съм във Вашата безпристрастност и доброжелателност.

Охотно съм съгласен с това, че “още не са открити формалните механизми на човешкото и по-специално математическото творчество за да могат те да се моделират на компютри.” Аз не съм се занимавал с тези въпроси, но щом казвате, Ви вярвам. Нямам и намерение да се занимавам с този въпроси. Както казах, не съм запознат с традиционния подход, но съдя по резултата – няма публикувана теорема, която е базирана на традиционния подход. Не разбирам обаче защо се ограничавате с традиционния подход. В поканата за член на редакционната колегия, която Ви пратих на 23 юни т.г., е казано: “Този прогрес се базира на нови идеи, несвързани с класическите подходи в изкуствения интелект.” Казано по-ясно, в света досега подходът на “Откривател” не е описан в литературата. Още по-ясно казано, всички насоки на изследвания, описани в света в литературата, са радикално различни от концепциите на “Откривател”. Никъде не съм казал, че компютърната програма “Откривател” се базира на човешкото мислене. Не зная дали знаете, но има документи с автори проф.Гроздев и аз, в които специално се акцентира, че компютърната програма “Откривател” не се базира на човешкото мислене. В тази документи е въведен термина “компютърно мислене”. Двата вида мислене се различават съществено. Сигурно се питате, щом не е човешкото мислене, какво е? Сетете се, аз Ви ценя като учен. Преди много години, Иван Димовски ми каза една мисъл на откривателя на операционното смятане: “Трябва ли да се отказвам от обяда си, само защото не зная как е сготвена храната?” Поуката от мисълта, която чух от г-н Димовски, оставям за Вас.

Що се касае до старото списание, което сте прегледал, мога да Ви уверя, че като редактор на списанието аз не съм получил за публикуване в списанието нито една теорема, открита от компютър, освен теорема, открита от “Откривател”. В това няма нищо чудно, защото “Откривател” е първата и засега единствена в света компютърна програма, обявена, че може да открива нови теореми. Така че няма нищо чудно, че има само един-двама автори в списанието. Предвид на споменатите факти, считам за правилно и нормално съществуването на старото списание. То показва един интервал от време, в който по света не се е работило ефективно в областта на компютрите-откриватели, освен работата по “Откривател”. Това е фрагмент от историята на ИИ и един ден това ще бъде оценката..

Що се касае до новото списание, то претенцията и надеждата ми е новото списание да подтикне и други хора към производството на нови мощни компютри-откриватели, базирани на “Откривател”. По този начин ще има много автори на статии в новото списание. Това е лесна работа, ако някой се захване, а от новите съдружници виждам, че най-вероятно ще има такива хора. Категорично считам, че новите мощни компютри-откриватели ще направят радикални открития в науката. Позволявам си да считам, че в някои ключови направления на науката не е възможно по друг начин науката ефективно да напредва, освен с използването на подхода на “Откривател”. Трябва особено да подчертая приноса на професор Сава Гроздев, без когото нямаше да има нито “Откривател”, нито ново списание. Това е истинският учен, който води науката напред. Професор Скордев е също “виновен” за “Откривател”. Ако не беше подкрепата му в течение на много години, нямаше да има “Откривател”.

Аз и проф.Гроздев не сме единствените луди. През 2014 г. “New Scientist” публикува статия, озаглавена “Supercomputers make discoveries that scientists can't”. Обърнете внимание, казано е че компютрите могат това, което хората не могат. Тук не става дума за отвлечени философски догми, а за алгоритми. Достиженията в споменатата статия са далеч под нивото на “Откривател”, но с много пари и с мощта на IBM ще бъдат създадени компютри-откриватели в различни области на науката. IBM не е философска фирма, очаквам да направят нещо сериозно. Що се касае до моите усилия, те засега са ограничени в математиката. Опитите ми и за други направления на науката не срещнаха подкрепа, но аз се радвам и на математиката. Друг е въпросът, че IBM започва изследванията си седем години след подхода, на който се базира отричаното от Вас старо списание. Друг е и въпросът, че факултетът Ви след време ще даде много пари на IBM за компютри-откриватели, ако въобще може да си позволи цената и ако въобще се продават..

Особено ценя мисълта Ви, “Не смятам че "Компютрите-откриватели са бъдещето на математиката" поне що се отнася до близкото (а и по-далечното) бъдеще на математиката, и подобна реклама смятам за несериозна и дори вредна и заблуждаваща”. Мисълта Ви е отличен пример за времето, когато компютрите-откриватели още прохождат. Спомням си как преди години беше охулван всеки, който считаше, че един ден компютърът ще играе шах по-добре от хората. А да се направи компютър-откривател в науката е по-лесно и по-полезно, отколкото да се направи компютър-шахматист. Поне аз мисля така.

Накрая бих искал да изкажа личното си задоволство от “Откривател”. Голям юнак е, и не спира да ме изумява, още от деня в който проходи. Аз не съм искал да правя компютър-откривател. Не съм чел книги по изкуствен интелект, в университета не съм изучавал нито компютри, нито езици за програмиране, философските списания отдавна ги презирам, компютър си купих наскоро, а езици за програмиране една наскоро почнах да изучавам. Що се касае до ИИ, едва впоследствие беше забелязано, че концепциите на “Откривател” въобще не фигурират в литературата, а още по-впоследствие беше забелязано защо е така.

Амбицията ми беше да открия няколко теореми, които ме интересуват. Мисля, че получих от “Откривател” повече от това, което очаквах. Ще спомена, че “Откривател” откри опростяване на класическата конструкция на Щайнер за построяването на окръжностите на Малфати. Много математици, включително големи математици, в течение почти двеста години са се стремили да опростят конструкцията на Щайнер, но не са успели. По темата има около сто публикации през последните двеста години. Никой човек не е успял да направи това. Идва “Откривател” и за няколко секунди открива съществено опростяване на конструкцията на Щайнер! Човекът не може, а компютърът може! Аз съм доволен от този резултат. Все пак, това е първият в света случай, при който компютърът опростява един класически резултат в математиката. Този резултат е публикуван. Дали е моделирано човешкото мислене и какво пишат философските списания не ме интересува. Това, което ме интересува, е изумителната ефективност на “Откривател”. Доволен съм и от много други резултати на “Откривател”. Има хиляди други нови теореми, открити от “Откривател”, които вече също са публикувани. Открития на “Откривател” вече са публикувани и в чужди държави, включително във Великобритания и Русия.

<http://www.ddekov.eu/papers.htm>

Бележката Ви, че не е публикувано как теоремите са открити от компютъра, е вярна. За това обаче имам съображения. Надявах се, че ще предпочетете да произвеждате компютри-откриватели, наместо да ги купувате от IBM. Явно не е било писано. В новото списание това ще бъде поправено, като целта ще бъде да започне производството на мощни компютри-откриватели от други хора. Засега Ви пращам приложена една статия на проф. Гроздев и мен от 2014 г., в която има информация за “Откривател”. Проф.Гроздев ръководи проекта “Откривател” и приносът му е безценен.

Надявам се, че горните бележки поне частично отговарят на писмото Ви.

С най-добри пожелания,

Деко.